BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3381-8/21
Banja Luka: 22.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 29.11.2021. godine, žalioca: „PROTEHNIK" d.o.o Istočno Sarajevo, izjavljene na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1086-4-2-106-5-116/21 od 12.11.2021. godine, Ugovornog organa: JU „VODE SRPSKE" Bijeljina u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Ispitivanje kvalitete vode vodotoka u RS u 2021. godini – ocjena hemijskog statusa", na osnovu člana 97. 104. i 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i čl. 210. stav (1) i (2), Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća I održanoj 22.12.2021. godine, donio je:

ZAKLJUČAK

1. Žalba ponuđača „PROTEHNIK" d.o.o Istočno Sarajevo, izjavljene na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1086-4-2-106-5-116/21 od 12.11.2021. godine, Ugovornog organa: JU „VODE SRPSKE" Bijeljina u postupku javne nabavke „Ispitivanje kvalitete vode vodotoka u RS u 2021. godini – ocjena hemijskog statusa", odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalioca.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđaču „PROTEHNIK" d.o.o Istočno Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JU „VODE SRPSKE" Bijeljina, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je objavio Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1086-4-2-106-5-116/21 od 12.11.2021. godine, nakon pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, za predmet nabavke: Nabavka usluga - „Ispitivanje kvalitete vode vodotoka u RS u 2021. godini – ocjena hemijskog statusa", na koje žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.

„PROTEHNIK" d.o.o. Istočno Sarajevo (u daljem tekstu: Žalilac), je nezadovoljan sadržajem Obavještenja o dodjeli ugovora koji je objavljen na Portalu javnih nabavki, obavještenje broj: 1086-4-2-106-5-116/21 od 12.11.2021 .godine ističući kako je ugovorni organ na osnovu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci dana 11.11.2021. godine zaključio ugovor koji za predmet ima ispitivanje kvaliteta voda vodotoka Republike Srpske u 2021. godini-

ocjena hemijskog statusa sa jednim ponuđačem d.o.o. Institut za vode Bijeljina, a kao razlog za primjenu Pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci ugovorni organ, tj. kao uslov iz Zakona o javnim nabavkama za primjenu pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci u Aneksu C2 pod tačkom a) Obavještenja o dodjeli ugovora navodi član 21. stav 1. tačku d).

Ugovorni organ postupajući u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabvakama, žalbu uz izjašnjenje i cjelokupnom dokumantacijom, prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 06.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.12.2021. godine.

Prije nego što se upustio u odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalioca, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109 i čl. 111 Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije kako je ista propisana odredbom čl. 97. Zakona, a na osnovu čl. 111. st. (1) b) Zakona o javnim nabavkama.

Polazeći od navoda žalioca koji podnesenom žalbom isključivo spori provedene radnje postupka, konkretnije sumnja u pravilnost i zakonitost provedenog postupka koji je ugovorni organ proveo, ovaj organ uvidom u cjelokupan spis posebno u žalbu i izjašnjenje žalioca utvrdio kako po pitanju pravnog interesa *za izjavljivanje žalbe* bez broja od 29.11.2021. godine protiv objavljenog Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 1086-4-2-106-5-116/21 od 12.11.2021. godine, žalilac nije dokazao, u odnosu na konkretnu pravnu posljedicu u konkretnom slučaju, ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe i da mu je takvim postupanjem ugovornog organa prouzročena šteta, pri okolnostima konstatovanih od strane ugovornog organa. Žalilac je propustio istaći navedene razloge i argumentaciju protiv postupanja ugovornog organa u sadržaju svoje žalbe, jer žalilac ne navodi niti jednu činjenicu kojom bi potvrdio postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe, kao ni postojanje mogućnosti da bi mu mogla biti prouzročena šteta.
Naime, ovaj organ je utvrdio kako žalilac nije podnio ponudu iako je na vrijeme imao saznanje kroz objavljenu Informaciju o provođenju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja od 01.11.2021. godine, jer se aktom od 17.11.2021. godine Zahtjev za dostavu informacija shodno Zakonu o slobodi pristupa informacijama, jasno poziva na ***„Informaciju koju ste objavili na vašoj internet stranici dana 01.11.2021. godine".***
Također je uvidom u Pregled vodoprivrednih labaratorija Republike Srpske ovlaštenih u skladu s Pravilnikom o uslovima koje moraju ispunjavati vodoprivredne labaratorije kao pravna lica ili u okviru pravnih lica koja vrše određenu vrstu ispitivanja kvaliteta površinskih, podzemnih i otpadnih voda (Službeni glasnik Republike Srpske br. 44/01) ažuriran 30.08.2021. godine, utvrđeno kako prema istom žalilac nije ovlašten da vrši navedena ispitivanja koja su predmet nabavke.

Zbog naprijed utvrđene činjenice ovaj organ zaključuje kako žalilac ne može doći u situaciju da mu bude dodjeljen ugovor, je ugovorni organ ne može dodjeliti ugovor ponuđaču koji ne ispunjava osnovni uslov propisan Pravilnikom o uslovima koje moraju ispunjavati vodoprivredne labaratorije kao pravna lica ili u okviru pravnih lica koja vrše određenu vrstu ispitivanja kvaliteta površinskih, podzemnih i otpadnih voda (Službeni glasnik Republike Srpske br. 44/01).

U konkretnom slučaju ugovorni organ je pravilno iskoristio zakonsku mogućnost provedbe pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, propisanu članom 21. pod d) ZJN, te je objavljujući Informaciju o provođenju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja od 01.11.2021. godine, pozvao sve ponuđače koji mogu podnijeti ponude da dostave svoje konačne ponude, nakon čega će pristupiti izboru najpovoljnijeg ponuđača. Iz cjelokupnog spisa proizlazi kako je žalilac obavješten o mogućnosti podnošenja ponude, da isto nije učinio što žalilac i ne spori, a također je utvrđena činjenica da je u konkretnom postupku samo jedan ponuđač koji ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije, podnio ponudu.

Uzevši u obzir sve prednje utvrđene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nedvojbeno da žalilac nije podnio ponudio ponudu, pa prema tome podnesenim žalbenim navodima, i ne izražava svoj pravni interes i mogućnost dobijanja ugovora, to ovaj organ ocjenjuje da nije ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako to eksplicite propisuje odredba čl. 97. Zakona kojim je propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Iako je žaliocu pružena mogućnost, isti nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, *kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalioca,* ukoliko mu je takvim izborom najpovoljnijeg ponuđača, prouzročena šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretizovanim, usljed kojih okolnosti bi takvom odlukom ugovornog organa, tj. izbora najpovoljnijeg ponuđača bio ugrožen žaliočev *pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog organa.*
Uvidom u cjelokupan spis, a posebno u žalbu i izjašnjenje žalioca, utvrđeno je da žalilac i ne ukazuje na činjenice koje upućuju da mu je takvim postupanjem ugovornog organa prouzročena šteta ili da bi mu mogla biti prouzročena šteta.
Stoga, imajući u vidu, iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da žalilac nije podnosio ponudu, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao naprijed citirane odredbe iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalilac nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvoredno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi čl. 97., odnosno čl. 111 st. (1) b) Zakona, utvrdio da žalilac nije učinio vjerovatnom okolnost dokazivanja postojanja pretpostavki za izjavljivanje žalbe, tj. nije

dokazao pravni interes, te činjenicu da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog organa, *bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.* Navodima žalioca nije dovedena u sumnju odluka ugovornog organa zbog čega se navod žalioca smatra paušalnim, posebno zbog činjenice da je žalilac nije dokazao da je sposoban i pouzdan izvršiti predmetnu nabavu jer ne posjeduje propisano ovlaštenje za vršenje predmetnih ispitivanja, kako je to naprijed i obrazloženo, pa prema tome nije sporno da žalilac nije dokazao da ima legitiman interes za dodjelu konkretnog ugovora o javnoj nabavci. Pravilnim tumačenjem odredbe 97. ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da je krug lica koja imaju ovlaštenje žalbe u postupku javne nabavke, ne spadaju ponuđači koji nisu podnijeli svoje ponude, odnosno učestovali u javnoj nabavci, stoga se ova žalba odbacuje u skladu s odredbom člana 97. i 111 st. (1) b) Zakona o javnim nabavkama. Isti stav izražen je u nekoliko zaključaka ovog organa koji je potvrđen u presudama Suda BiH (npr. broj: S1 3 U 021079 16 U od 06.03.2017. godine).
U odnosu na sve prednje navedeno, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu ovog Zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Zaključka a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:
„PROTEHNIK" d.o.o. Istočno Sarajevo
JU „VODE SRPSKE" Bijeljina
Institut za vode d.o.o. Bijeljina
evidenciji
u spis